

## **Cafè temàtic 4.09.11 L'AMOR**

### **Introducció, del treball de Marta Lamas *Contra el amor natural. Lo que no se tiene.***

“Ciertos historiadores y sociólogos han hecho con nosotros lo que los antropólogos con las culturas ajenas o extrañas: desmontar la idea de «naturalidad» de nuestros sentimientos y prácticas amorosas. Norbert Elías ha mostrado cómo un arduo trabajo de siglos ha sido dedicado a moldear gestos y sentimientos, a cuidar la presentación, a reglamentar los modales, las buenas maneras, para así convertirnos en «civilizados». El trabajo de Elías coincide mucho con el de Michel Foucault, que también cuestiona la supuesta naturalidad de la sexualidad humana, y analiza cómo se ha organizado e institucionalizado el sexo en las sociedades occidentales modernas. Para comprender los emergentes procesos de individualización y privatización en la sociedad occidental, Elías y Foucault utilizan distintas referencias. Elías analiza la formación del Estado moderno y las relaciones de fuerza que se establecen entre los diversos grupos sociales, mientras que, por su parte, Foucault explora con minuciosidad y rigor la sexualidad.

*Recollim fragments aïllats d'alguns pensadors que han influït fortament en les construccions socials entorn el món dels afectes i l'amor .*

### **Dins els diàlegs d'El Simposi de Plató. Segle IV a. C.**

“Cap acte no és per si mateix bo o dolent , com per exemple allò que nosaltres fem ara: beure, cantar o conversar. Cap d'aquestes coses no és pròpiament bona, però, en dur-la a terme, segons com es faci , esdevé una cosa o una altra: bona, si es fa bé i amb correcció, dolenta, si es fa malament. El mateix passa amb el fet d'estimar: no qualsevol amor és bo i mereix rebre un encomi, sinó només aquell que ens empeny a estimar amb noblesa. Doncs bé, l'eros de l'Afrodita Pandemos és veritablement vulgar i duu a terme el que li escau; aquest és l'amor que volen els homes vulgars. Els d'aquesta mena estimen, en primer lloc, les dones no menys que els nens; en segon, els seus cossos més que no pas les seves ànimes; en darrer lloc, en la mesura que sigui possible, estimen els més insensats, tot procurant només de complir el seu propòsit i despreocupant-se de si ho fan amb noblesa o no. En efecte, aquest amor prové de la deessa que és molt més jove que l'altra i en la gènesi de la qual hi hagué participació de femella i de mascle. L'altre, per contra, prové de l'Afrodita Urània, que en primer lloc no participa de femella sinó només de mascle i, en segon, és més vella i exempta de *hýbris*. És per això que els inspirats per aquest amor es decanten pel que és masculí, ja que estimen el que per naturalesa és més fort i té més enteniment'... en efecte, no s'enamoren de l'adolescent fins que ja comença a tenir enteniment, i això gairebé coincideix en el temps amb l'aparició de la barba. Car jo crec que els qui comencen a estimar a partir de llavors es mostren preparats per compartir-hi tota la vida i conviure-hi, no pas enganyant-lo per haver-lo conquerit, jove com era, quan li mancava el seny i, després d'enriure-se'n, fugir-ne per perseguir-ne un altre”.

**Parlant de l'*Eròtic*, de Plutarc. s. II d. C. En una època en què la dona deixa d'estar invisibilitzada, Plutarc defensa l'amor conjugal i la unió física, front la pederastia idealitzada que havia imperat fins el moment. ([https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/968/Valverde Sánchez.pdf?sequence=1](https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/968/Valverde_Sánchez.pdf?sequence=1))**

Así, Antípatro de Tarso, en su tratado *Sobre el matrimonio*, consideraba el vínculo entre marido y mujer como una “fusión integral” frente a otras amistades o afectos, pues sólo entre los cónyuges se hace todo común: hacienda, hijos, alma y cuerpo. Plutarco cita la misma expresión en un pasaje especialmente significativo en que distingue la unión amorosa entre los esposos, “la fusión

llamada integral”, de otras relaciones más superficiales “que no producen una unidad tal como la que produce el Amor cuando preside la comunión matrimonial”.

**Erich Fromm, a *L'art d'estimar*, 1956:** “Quins són els passos que cal fer per aprendre qualsevol art? Quan el meu coneixement teòric i el de la meva pràctica es fonen en un de sol: la meva intuïció...”.

*El llibre postula principalment que l'amor és la resposta al problema de l'existència humana, ja que el desenvolupament d'aquest comporta un allunyament respecte l'estat de separació del món sense perdre la pròpia individualitat. Així mateix, estudia la naturalesa de l'amor en les seves diverses formes: amor de pare i de mare, amor a un mateix, amor eròtic i amor a déu. L'autor insisteix en què els elements necessaris per al desenvolupament d'un amor madur són la cura, la responsabilitat, el respecte i el coneixement.*

#### **Fragment 1:**

“Per a la majoria de la gent, el problema de l'amor consisteix fonamentalment a ser estimat, i no en estimar, no en la pròpia capacitat d'estimar. Per això és que per a ells el problema sigui com aconseguir que se'ls estimi, com ser dignes d'amor.”

#### **Fragment 2:**

“Hi ha en la cultura contemporània un altre tret característic, estretament vinculat amb aquest factor. Tota la nostra cultura està basada en el desig de comprar, en la idea d'un intercanvi mútuament favorable. La felicitat de l'home modern consisteix en l'excitació de contemplar les vidrieres dels negocis, i en comprar tot el que pugui, ja sigui al comptat o a terminis. L'home (o la dona) considera a la gent en una forma similar. Una dona o un home atractius són els premis que es vol aconseguir. "Atractiu" significa habitualment un bon conjunt de qualitats que són populars i per les quals hi ha demanda en el mercat de la personalitat. Les característiques específiques que fan atractiva una persona depenen de la moda de l'època, tant física com mentalment.”

#### **M. Antonioni filmava aquest fragment de guió a *Les amigues* (1955):**

«CLELIA: Soy demasiado independiente para ser una mujer tranquila en una casa modesta. Trabajar es también mi forma de ser mujer, de amar, de participar en la vida ¿entiendes? Quizás un día tenga suerte y encuentre un hombre con el que pueda vivir sin que él o yo tengamos que renunciar a nosotros mismos. Pero si tú y yo vivimos juntos, Carlo, estoy segura de que uno de los dos sería infeliz.

CARLO: Tal vez. Yo no consigo imaginar la infelicidad cerca de ti, pero no te pido que arriesgues la tuya.

CLELIA: ¿Crees que es fácil renunciar a ti? Me siento como una mujer en peligro»[\[3\]](#)

#### **Domingo Fernández parla de Foucault (*Foucault, identitat y sexualidad*, adjunt a la web).**

##### **De Foucault, veure *Història de la sexualitat*, 1977.**

«La sexualidad es, en cualquier cultura, un terreno privilegiado en el que sustentar la identidad o alimentar la diferencia, un espacio sobre el que marcar con gruesos trazos la frontera que en cada caso separa lo permitido y lo prohibido. Así lo entiende Foucault y por eso señala que “existe una diferencia significativa entre las prohibiciones sobre la sexualidad y las demás prohibiciones”».

**Sarah Corona y Zeyda Rodríguez parlen de Foucault (*El amor como vínculo social*, adjunt a la web).**

“Ya en el siglo XIX y sobre todo en el XX, las sociedades han producido multiplicidad de sexualidades y han inventado las perversiones. El **“dispositivo de la alianza”** que mantuviera las relaciones matrimoniales es acompañado por un nuevo dispositivo, el **“de la sexualidad”**, con el cual se reconocen las sexualidades periféricas. Para Foucault, el dispositivo de la alianza implica un sistema de matrimonio, de fijación y de desarrollo de parentesco, de transmisión de nombres y bienes, cuyo objetivo era la reproducción de las relaciones y mantenimiento de la ley que las rige. El dispositivo de la alianza fue declinado a medida que los procesos económicos y las estructuras de poder dejaron de encontrar en él un instrumento adecuado. Allí, las sociedades inventaron un nuevo dispositivo, el cual destaca las sensaciones del cuerpo, la calidad de los placeres y la naturaleza de las impresiones, cuyo fin es la extensión permanente de los dominios y las formas de control. [...] El poder sobre la vida ha revestido dos formas principales desde el siglo XVII: un polo de desarrollo constituido por **el cuerpo como máquina**: su educación, el mantenimiento de sus aptitudes, el arrancamiento de sus fuerzas, el crecimiento de su utilidad y su docilidad, su integración es sistemas eficaces de control. La segunda forma se centra en **el cuerpo-especie**, cuerpo viviente, soporte de los procesos biológicos: la proliferación, nacimientos, mortalidad, salud, duración de la vida...A través de estas dos formas, el poder se organizó sobre la vida. Su objetivo no es matar, sino invadir la vida enteramente.

La inscripción del poder es, pues, en el cuerpo mismo, se graba en sus hábitos, sus respuestas, sus acciones, su mirada hacia un “deber ser”. De esta manera, más que reprimir, habitúa, conforma, hace cuerpos dóciles, obedientes, útiles, obligándolos a posturas precisas, una forma de manipular los objetos, una gestualidad, un ritmo. En cuestión de amores, orientándolo a una forma de vivir su sexualidad.

***La dominación masculina.* Pierre Bourdieu, sociòleg. 1999.**

“El amor es una excepción a la ley de la dominación masculina, una suspensión de la violencia simbólica. Existe una tregua milagrosa, donde la dominación parece dominada; y eso, para continuar, debe fabricarse a cada instante”.

***Amor líquido. Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos.* Zygmunt Baumann, 2005.**

**Fragmento de la reseña de Alberto Matamoros.**

**([http://www.filosofia.net/materiales/resenas/r\\_1\\_amor\\_matamoros.html](http://www.filosofia.net/materiales/resenas/r_1_amor_matamoros.html))**

Después de todo, parece que no somos pocos los que nos gustaría decir eso de «antes... antes se amaba mucho mejor», porque ésta es la hipótesis de fondo que defiende Zigmunt Bauman en *Amor líquido. Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. El autor nos explica que el frenético consumo de una sociedad de mercado ha degenerado nuestros vínculos personales al tratar al otro, ya sea amante o prójimo, como una mercancía más de la que puedes desprenderte, desecharla, desconectarla con cierta facilidad: **«vivir juntos –por ejemplo–adquiere el atractivo del que carecen los vínculos de afinidad. Sus intenciones son modestas, no se hacen promesas, y las declaraciones, cuando existen, no son solemnes, ni están acompañadas por música de cuerda ni manos enlazadas. Casi nunca hay una congregación como testigo y tampoco ningún plenipotenciario del cielo para consagrar la unión. Uno pide menos, se conforma con menos y, por lo tanto, hay una hipoteca menor para pagar, y el plazo del pago es menos desalentador»** (p. 48). Para el autor los vínculos duraderos despiertan ahora la sospecha de una dependencia paralizante, no son rentables desde una lógica del costo-beneficio. Como es natural esto también

afecta a nuestra sexualidad, que una vez liberada del amor se condena finalmente a sí misma a la frustración y la falsa felicidad.

**Fragment 2:**

"Mientras está vivo, el amor está siempre al borde de la derrota. Disuelve su pasado a medida que avanza, no deja tras de sí trincheras fortificadas a las que podría replegarse para buscar refugio en casos de necesidad. Y no sabe qué le espera ni qué puede depararle el futuro. Nunca adquiere la confianza suficiente para disipar las nubes y apaciguar la ansiedad".

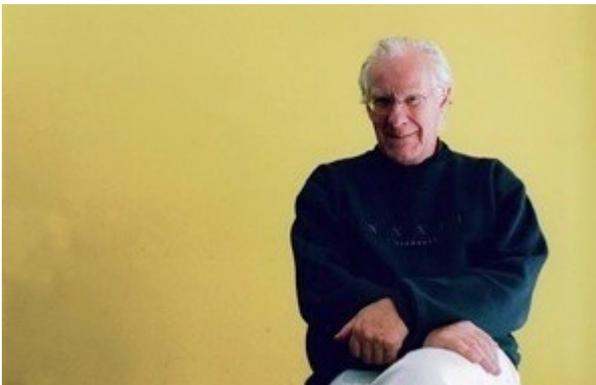
**Entrevista al filósofo Alain Badiou a Perfil.com, 2008.**

"El amor no es una suerte de negociación entre dos individuos. Es la creación de un nuevo punto de vista sobre el mundo mismo: el punto de vista de los Dos. (La amistad también es la experiencia de los Dos pero es una experiencia mucho más débil que el amor. Por eso explicamos la amistad desde el punto de vista del amor y no a la inversa.) El amor es el ejercicio de la diferencia en relación con el desarrollo de la vida misma. Es, pues, la experiencia del mundo no desde el punto de vista del Uno –individual– sino desde el punto de vista de los Dos, no desde el ángulo de la identidad sino desde el ángulo de la diferencia. En este sentido, es el principio de una idea poderosa que puede devenir, finalmente, en una idea política. Que es posible construir una experiencia colectiva del mundo. Y el comienzo de esta experiencia colectiva es la experiencia de los Dos. El amor puede ser visto, en este sentido, como el principio de la política".

**Fragment d'entrevista a Badiou a Pàgina12, amb motiu de la publicació del llibre *Elogi de l'amor*, 2010.**

**–Usted es uno de los pocos filósofos contemporáneos que ha introducido en su reflexión algo único, es decir, el amor. Usted repite a menudo que es preciso reinventar el amor. ¿Cómo se hace eso?**

–El amor es un gesto muy fuerte porque significa que hay que aceptar que la existencia de otra persona se convierta en nuestra preocupación. Mi idea sobre la reinención del amor quiere decir lo siguiente: puesto que el amor se refiere a esa parte de la humanidad que no está entregada a la competencia, al salvajismo; puesto que, en su intimidad más poderosa, el amor exige una suerte



de confianza absoluta en el otro; puesto que vamos a aceptar que ese otro esté totalmente presente en nuestra propia vida, que nuestra vida esté ligada de manera interna a ese otro, pues bien, ya que todo esto es posible ello nos prueba que no es verdad que la competitividad, el odio, la violencia, la rivalidad y la separación sean la ley del mundo. El amor está amenazado por la sociedad contemporánea. Esa sociedad bien quisiera sustituir el amor por una suerte de régimen comercial de pura satisfacción sexual, erótica, etc. Entonces, el

amor debe ser reinventado para defenderlo. El amor debe reafirmar su valor de ruptura, su valor de casi locura, su valor revolucionario como nunca lo hizo antes. No hay que dejar que el amor sea domesticado por la sociedad actual –que siempre busca domesticarlo–. En otros tiempos, las sociedades clericales y tradicionales buscaron domesticarlo por el matrimonio y la familia. Hoy se busca domesticar al amor con una mezcla de pornografía libre y de contrato financiero. Pero

debemos preservar la potencia subversiva del amor y apartarlo de esas amenazas. Y ello es extensivo a otras cosas: el arte debe también apartarse de la potencia del mercado, la ciencia igualmente. Allí donde hay un pensamiento humano activo y desinteresado hay un combate para liberarlo de los intereses.

**–Usted también dice que el amor es un proceso de verdad.**

–El amor saca a la luz lo que es una diferencia. En el amor aceptamos ponernos de a dos para explorar no ya lo que creían los románticos, es decir, la fusión, sino lo que es aceptar la diferencia del otro, aceptarla apasionadamente. El amor es todo lo contrario del individualismo que nos proponen. Se nos propone una soberanía del individuo, pero en realidad el individuo sólo es soberano de sus propios intereses. En cuanto hacemos algo interesante dejamos de ser soberanos. Si realizamos una demostración matemática los otros matemáticos vendrán a verificar que es cierta, dependemos de ellos. En el amor ocurre lo mismo. La soberanía es compartida con la presencia del otro. La idea de la soberanía individual es pobre porque excluye las actividades interesantes de la vida humana. El individuo se vuelve creador cuando acepta dejar de ser soberano.